

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Tue 4/14/2020 8:06:57 AM
Subject: RE: coronaformulier pgb
Received: Tue 4/14/2020 8:06:58 AM
[image002.png](#)

Ha (10)(2e)
 Nee, de nota gaat niet uit.
 Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 09:58

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: coronaformulier pgb

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Klopt het dat deze nota de lijn in is gegaan zonder dat deze juridisch is afgestemd?

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 14:36

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: coronaformulier pgb

Hallo (10)(2e)

Dank voor je snelle reactie.

1. Pab: De nota gaat niet uit. In Marjolein is een zaak van het type Parafeerzaak, vanuit de parafenroute, door (10)(2e), (10)(2e) ter correctie naar mij teruggestuurd. Het betreft de zaak over 'Hoogte maximum PAB' met zaaknummer 203545.

Ik ben verzocht de gevraagde wijzigingen aan te brengen. Onderstaand de binnen Marjolein aangebrachte opmerkingen met betrekking tot deze zaak:

10-4-2020 09:29:08 (10)(2e) Na akkoord in MT is conceptmail van DLZ aan DGLZ opgesteld. Wijziging van Rlz wordt in gang gezet. Ik zal dus met (10)(2e) en (10)(2e) e wijziging van 5.15a verder afstemmen. Voor de PAB-houders is er dan een oplossing voor een tekort aan budte , al dan niet vanwege corona.

2. Heel mooi dat we rechtmatigheid netjes regelen in 5.17, 5.18 en 5.23. Ik weet dat daar met Menzis discussie over was bij één pab-houder.

3. Voor alle andere budgethouders kan ook tijdelijk sprake zijn van extra zorgkosten als gevolg van corona. Inderdaad is dat niet van te voren in te schatten. Je weet niet vooraf bij wie de zorgverlening of zorgverlener uitvalt als direct gevolg van corona.

Als een budgethouder door besmetting in de knoop komt, kan dat misschien worden opgelost door tijdelijk iets extra af te nemen in natura of zelf te regelen via pgb. Voor een flink deel van de cliënten kan het zorgkantoor dat op grond van de huidige regeling voor een cliënt al oplossen door toepassing van EKT (art 5.1a).

Als blijkt dat het basisbedrag voor zorg thuis+EKT niet meer toereikend is, en dreigt dat iemand met MPT/pgb zijn mensen niet meer kan uitbetalen, zouden we kunnen regelen dat het zorgkantoor dit naar bevind van zaken kan oplossen.

Het meest handige lijkt me om dan in Artikel 5.1a een lid toe te voegen waarin staat dat het zorgkantoor /Wlz-uitvoerder het basisbedrag in aanvulling op de in het eerste lid bedoelde 25% tijdelijk kan verhogen als dat noodzakelijk is in verband met het uitvallen van zorgverlening of zorgverlener als direct gevolg van corona.

Omdat dit niet speelt bij *behandeling* (altijd natura) lijkt me aanpassing van 5.1b (EKT op behandelmodule) niet nodig. Is extra budget nodig door andere redenen, volgt het zorgkantoor gewoon de stappen zoals beschreven in 5.1b tm 5.1f

Ik denk dat het aanpassen van 5.1a eenvoudiger is dan een oplossing via meerzorg. Velen komen daarvoor op grond van het zorgprofiel niet in aanmerking. Bovendien is dat qua aanvraagprocedure veel minder aantrekkelijk. En je moet het in 2.1 als aanspraak regelen en weer inperken voor andere leveringsvormen dan pgb.

Heb je hier wat aan?

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 09:58

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: coronaformulier pgb

Hoi (10)(2e)

Het klopt dat ik momenteel voor het pgb in coronatijd de artikelen geschreven heb/aan het schrijven ben als wijziging voor de Rlz (en de drie andere domeinen).

Wat wij wensen te regelen is dat vanuit het pgb ook niet-geleverde zorg kan worden betaald, voor deze specifieke situatie gedurende een beperkte periode. Dit vergt in ieder geval tijdelijk (kleine) wijzigingen van de artikelen 5.17, 5.18 en 5.23. Hierin wordt inderdaad geen onderscheid gemaakt tussen zorgprofielen. Daarnaast zijn we aan het uitwerken hoe de financiering aan de achterkant wordt vormgegeven zodat dit niet ten laste van het Fonds Langdurige Zorg komt. Een betaling voor niet-geleverde zorg is namelijk een onrechtmatige besteding vanuit het Fonds.

Het punt wat je aanstipt is een interessante. Eerder heb ik geen signalen gehad dat het budget niet toereikend zou zijn en dat men in het voorkomende geval desnoods een beroep zou kunnen doen op meerzorg. Uit onderstaande mails maak ik op dat dat geen optie is? In dat geval denk ik inderdaad dat e.e.a. elkaar gaat bijten, omdat je dan zowel geleverde als niet-geleverde zorg gaat financieren uit het budget. Dan lijkt me het budget inderdaad niet toereikend en zullen we dat tijdelijk moeten ophogen.

De vraag is echter hoé, want op voorhand is niet duidelijk hoeveel meerkosten deze corona-crisis met zich mee gaat brengen en al helemaal niet per budgethouder. Het gaat namelijk om de situaties dat de zorgverlening of zorgverlener uitvalt als direct gevolg van corona. Dat kan bijvoorbeeld ziekte zijn, korter of langer. **Misschien kunnen jullie ons daarbij helpen? En zoals bekend zit daar enige haast bij.**

Ingaand op je vraag over de nota, het lijkt me dan het verstandigst om dit vraagstuk inderdaad niet in jullie nota op te nemen. Overigens zie ik dat jullie in de nota al concreet voorstellen om de Rlz te wijzigen. Is de nota en beoogde wijziging reeds met (10)(2e) of (10)(2e) afgestemd? Zij trekken namelijk de reguliere wijziging van de Rlz voor 1-7-20.

H.groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 18:46

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: coronaformulier pgb

Ha (10)(2e)

Van (10)(2e) begreep ik dat jij werkt aan wetgeving voor de pgb-houders die extra budget krijgen als zij kosten maken ivm de corona-ellende.

Volgens ZN gelden de afspraken ook voor de budgethouders met een persoonlijk assistentiebudget (pab). In de Rlz staat echter een maximum pgb-genoemd. Daarom mijn vraag of dat kan bijten met jouw regeling.

Wij zijn trouwens van plan nav de evaluatie van het pab om bij de halfjaarlijkse wijziging van de Rlz een marge van 25% toe te staan. De Corona hadden we als bijkomend argument daarvoor in de nota staan, maar als daarvoor nu iets apart voor alle budgethouders wordt geregeld, kunnen we die nota beter "coronavrij" houden denk ik.

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e)(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

volgende 7 pagina's verwijderd ivm dubbel